



«Navn»
«Adresse»
«Postnr» «By»

Torvegade 74, 6700 Esbjerg

Dato	7. juli 2026
Sagsbehandler	Tine Baatrup
Telefon direkte	76 16 15 05
Mobilnummer	27 74 10 54
Sagsid	MIS-26/000732

Afgørelse om retslig lovliggørelse af den øvre del af Nørå Bæk ikke er omfattet af krav om miljøvurdering (ikke VVM-pligt)

I forbindelse med den igangværende regulativrevision i Esbjerg Kommune skal en åbning af rørledningerne i Nørå Bæk og Tilløb 2 til Nørå Bæk til et eksisterende vandhul retslig godkendes efter vandløbslovens § 16 om regulering af vandløb, jf. vandløbslovens § 17. Dette er omfattet af miljøvurderingspligt iht. miljøvurderingsloven.

Afgørelse

Esbjerg Kommune, Natur & Vandløb har på baggrund af en screening af lovliggørelsen, vurderet, at det, ikke vil kunne påvirke miljøet væsentligt og at det derfor ikke er omfattet af krav om miljøvurdering (ikke VVM-pligtigt).

Afgørelsen er truffet efter § 21 i miljøvurderingsloven¹.

Sagens oplysninger

Projektet vedrører en retslig lovliggørelse af et ændret forløb af den øverste del af Nørå Bæk og Tilløb 2 til Nørå Bæk, hvor det løber igennem en sø. Se figur 1.

¹ Miljøvurderingsloven: LBK nr. 4 af 03.01.2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)



Figur 1. Fremtidige forhold, Nørå Bæk og Tilløb 2 til Nørå Bæk. Stationering pr. 50 m.

Begrundelse for afgørelsen

Ved afgørelsen er der særligt lagt vægt på:

- at projektet ingen indvirkning på miljøet,
- at projektet ikke påvirker Natura 2000-området Sneum Å og Holsted Å, samt flora og fauna opført på habitatdirektivets bilag IV.

Esbjerg Kommunes uddybende bemærkninger i forhold til de enkelte kriterier i miljøvurderingslovens bilag 6, fremgår af vedlagte screeningsnotat (bilag 1).

I screeningsnotatet indgår Esbjerg Kommunes vurdering iht. habitatbekendtgørelsens § 7 stk. 13. Esbjerg Kommune, vandmiljø, har vurderet, at projektet ikke vil påvirke Natura 2000-områder under hensyn til bevaringsmålsætningen for de pågældende områder. Det er ligeledes vurderet, at det ansøgte projekt ikke vil beskadige eller ødelægge yngle- eller rastområder i det naturlige udbredelsesområde for

de dyrearter, der er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra a) eller ødelægge de plantearter, som er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra b) i alle livsstadier. Esbjerg Kommune vurderer derfor, at der ikke skal foretages en konsekvensvurdering af projektets påvirkning af Natura 2000-områder og beskyttede arter.

Afgørelsen er ikke en tilladelse, men alene en afgørelse om, at projektet ikke skal gennemgå en miljøvurdering, før Esbjerg Kommune kan træffe afgørelse om det ansøgte. Bygherre har ansvaret for at indhente eventuelle nødvendige tilladelser og dispensationer for at realisere projektet.

Forudsætninger for afgørelsen

Screeningen er gennemført med udgangspunkt i det projekt, som er beskrevet og på baggrund af de miljømæssige forudsætninger, som er gældende på screeningstidspunktet.

Senere ændringer

Hvis projektet ændres, er I forpligtet til at ansøge igen med henblik på at få afgjort, om ændringen er omfattet af krav om miljøvurdering (VVM-pligtigt).

Høring af berørte myndigheder og partshøring

Esbjerg Kommune vurderer, at der ikke er nogle berørte myndigheder for det konkrete projekt.

Offentliggørelse

Afgørelsen offentliggøres på Esbjerg Kommunes hjemmeside den 07. juli 2026. www.esbjerg.dk

Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages for så vidt angår retlige spørgsmål af enhver med retlig interesse i sagens udfald samt af landsdækkende foreninger og organisationer, der som formål har beskyttelsen af natur og miljø eller varetagelsen af væsentlige brugerinteresser inden for arealanvendelsen og har vedtægter eller love, som dokumenterer deres formål, og som repræsenterer mindst 100 medlemmer jf. miljøvurderingslovens § 50.

Hvis du ønsker at klage over denne afgørelse, kan du klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Du klager via Klageportalen, som du finder et link til på forsiden af www.naevneneshus.dk. Klageportalen ligger på www.borger.dk og www.virk.dk. Du logger på www.borger.dk eller www.virk.dk, ligesom du plejer, typisk med MitID.

Klagen sendes gennem Klageportalen til den myndighed, der har truffet afgørelsen. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for myndigheden i Klageportalen. Når du klager, skal du betale et gebyr på 900 kr. for private og 1800 kr. for virksomheder og organisationer. Du betaler gebyret med betalingskort i Klageportalen.

I klageportalen sendes din klage automatisk først til Esbjerg Kommune. Hvis Esbjerg Kommune fastholder afgørelsen, sender Esbjerg Kommune

klagen videre til behandling i nævnet via klageportalen. Du får besked om videresendelsen.

Miljø- og Fødevareklagenævnet skal som udgangspunkt afvise din klage, hvis du sender den uden om klageportalen, medmindre du er blevet fritaget for brug af klageportalen. Hvis du ønsker at blive fritaget for at bruge klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til den myndighed, der har truffet afgørelse i sagen. Esbjerg Kommune videresender herefter anmodningen til Miljø- og Fødevareklagenævnet, som træffer afgørelse om, hvorvidt din anmodning kan imødekommes.

Klagefristens udløb

Klagen skal være modtaget senest den 04. august 2026.

Orientering om klage

Hvis Esbjerg Kommune får besked fra Klageportalen om, at der er indgivet en klage over afgørelsen, orienterer Esbjerg Kommune virksomheden herom. Esbjerg Kommune orienterer ligeledes virksomheden, hvis Esbjerg Kommune modtager en klage over afgørelsen af en klager, som efter anmodning til Miljø- og Fødevareklagenævnet er blevet fritaget for at klage via Klageportalen. Herudover orienterer Esbjerg Kommune ikke virksomheden.

Betingelser, mens en klage behandles

Klage over afgørelsen har ikke opsættende virkning, medmindre klagenævnet bestemmer noget andet. Dette indebærer, at en samtidigt eller efterfølgende meddelt miljøgodkendelse eller dispensation til at påbegynde bygge- og anlægsarbejder efter miljøbeskyttelseslovens § 33, stk. 2, som udgangspunkt kan udnyttes. Udnyttes afgørelsen, indebærer dette ingen begrænsning i Miljø- og Fødevareklagenævnets mulighed for at ændre eller ophæve afgørelsen. Hvis nævnet tillægger en klage opsættende virkning, kan en meddelt miljøgodkendelse ikke udnyttes, og nævnet kan påbyde påbegyndte bygge- og anlægsarbejder standset.

Søgsmål

Hvis man ønsker at anlægge et søgsmål om afgørelsen ved domstolene, skal det ske senest 6 måneder efter, at Esbjerg Kommune har offentliggjort afgørelsen, jf. miljøvurderingslovens § 54.

Oplysninger i sagen kan fås ved henvendelse til Tine Baatrup, tlf. 7616 1505, tin8@esbjerg.dk.

Venlig hilsen

Tine Baatrup

Bilag

Bilag 1 – Screeningsansøgning



Esbjerg
Kommune

Bilag 1 – Screeningsansøgning

Skema til ansøgning om screening for miljøvurderingspligt samt bilag til Esbjerg Kommunes vurdering om screening for miljøvurderingspligt af det konkrete projekt.

Bygherre: Esbjerg Kommune

Projekt: Retslig lovgivning af åbning af tilløb 2 til Nørå Bæk til eksisterende vandhul og ændret forløb af Nørå Bæk

Esbjerg Kommunes sagsnr.: MIS-26/000732.

Vejledning til ansøger om udfyldelse af skemaet:

Nedenstående skema anvendes til anmeldelse af projekter omfattet af bilag 2 i miljøvurderingsloven (lov nr. 4 af 3. januar 2023 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)). Det er kun kolonnen i midten ("Anmeldte oplysninger"), som skal udfyldes af ansøger.

Ansøger skal udfylde rækkerne til og med punkt 42, resten udfyldes af myndigheden.

Skemaet udfyldes af bygherren eller dennes rådgiver baseret på bygherrens viden om eget projekt sammenholdt med de oplysninger og vejledninger, der henvises til via skemaet link. Det forudsættes således, at bygherren eller dennes rådgiver er fortrolig med den miljølovgivning som projektet omfattes af. Bygherren skal ikke gennem præcise beregninger angive projektets forventede påvirkninger, men alene tage stilling til overholdelsen af vejledende grænseværdier, og angivne miljøforhold baseret på de oplysninger, der kan hentes på de angivne offentlige hjemmesider.

Farverne "rød/gul/grøn" angiver., hvorvidt det pågældende tema kan antages at kunne medføre, at projektet vurderes at kunne påvirke miljøet væsentligt og dermed være VVM-pligtigt. "Rød" angiver en stor sandsynlighed for VVM-pligt og "grøn" en minimal

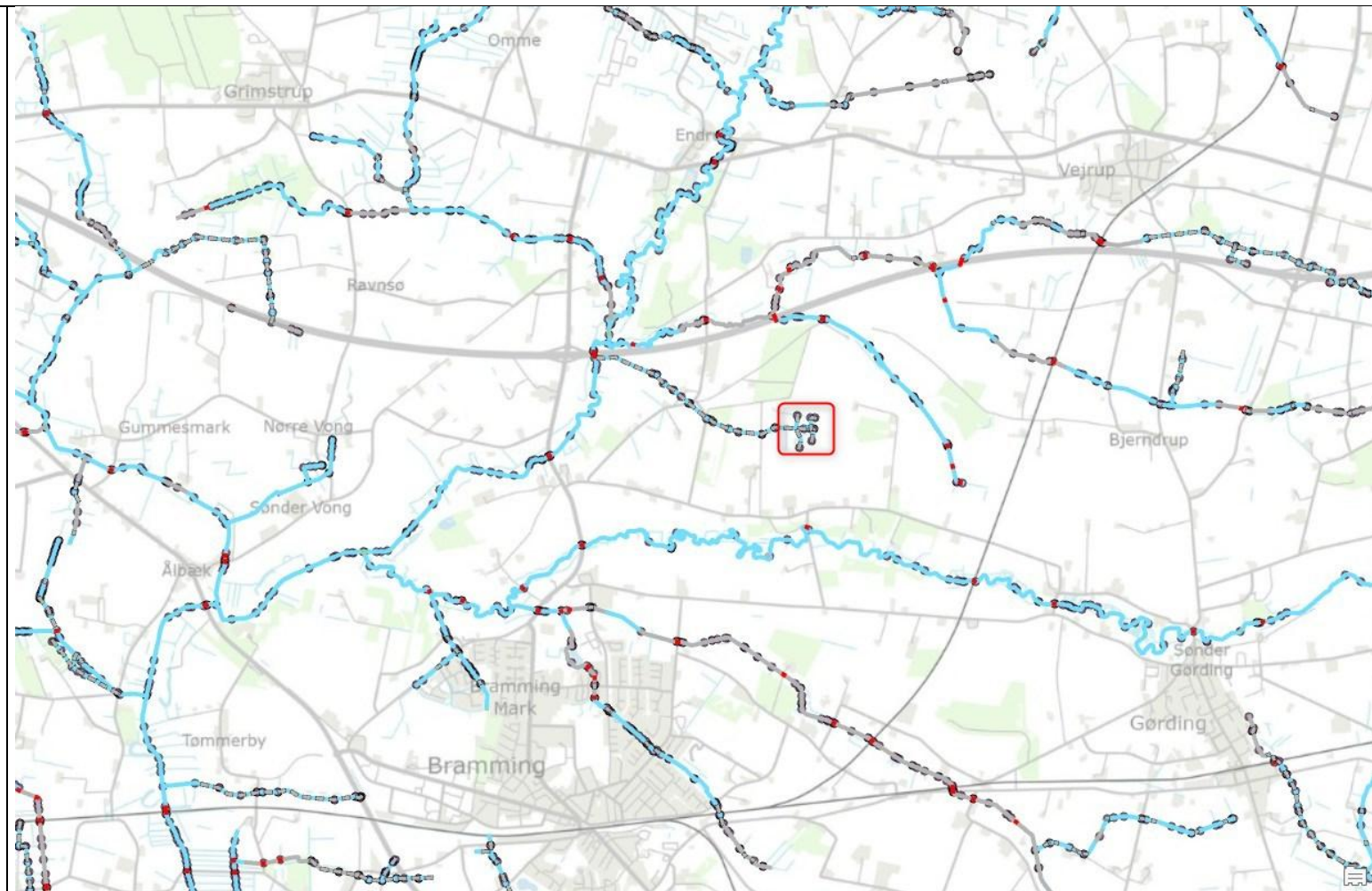
sandsynlighed for VVM-pligt. Hvis feltet er sort, kan spørgsmålet ikke besvares med ja eller nej. VVM-pligten afgøres dog af VVM-myndigheden. I de fleste tilfælde vil kommunen være VVM-myndighed.

Hvis der er pligt til at ansøge om projektet gennem den digitale selvbetjening Byg og Miljø (BOM) kan nedenstående skema vedlægges i BOM, når der er svaret "Ja" til at projektet er omfattet af bilag 2 i miljøvurderingsloven. Hvis dette skema udfyldes og vedlægges, skal ansøger ikke samtidigt udfylde de øvrige efterfølgende spørgsmål om VVM/miljøvurdering i BOM. Udfyldelse af nedenstående skema er tilstrækkeligt. Skemaet skal vedlægges i word-format.

Myndigheden udfylder efterfølgende myndighedens vurdering af det anmeldte projekt på baggrund af ansøgers oplysninger.

Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)
Projektbeskrivelse (kan vedlægges)	Retslig lovgiggørelse af åbning af tilløb 2 til Nørå Bæk til eksisterende vandhul og ændret forløb af den øverste del af Nørå Bæk.
Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på bygherre	Esbjerg Kommune
Navn, adresse, telefonnr. og e-mail på bygherres kontaktperson	Esbjerg Kommune
Projektets adresse, matr.nr. og ejerlav.	Projektet vedrører følgende matrikler: • 10e Nørå By, Bramming • 1a Terp by, Bramming • 2f Nørå by, Bramming
Projektet berører følgende kommune eller kommuner (omfatter såvel den eller de kommuner, som projektet er placeret i, som den eller de kommuner, hvis miljø kan tænkes påvirket af projektet)	Esbjerg Kommune

Oversigtskort – rød firkant viser
projektområdet



Basisoplysninger	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)		
Kortbilag	 Fremtidige forhold, Nørå Bæk og tilløb 2 til Nørå Bæk.		
Forholdet til reglerne	Ja	Nej	

Basisoplysninger		Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)			
Er projektet opført på bilag 1 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og konkrete projekter (VVM).	☒	Hvis ja, er der obligatorisk krav om miljøvurdering. Angiv punktet på bilag 1:			
Er projektet opført på bilag 2 til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).	☒	Angiv punktet på bilag 2: pkt. 10 f: regulering af vandløb.			
		Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)		Kontor/ team	Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Projektets karakteristika	Ja	Nej	Tekst		
1. Hvis bygherren ikke er ejer af de arealer, som projektet omfatter angives navn og adresse på de eller den pågældende ejer, matr.nr. og ejerlav			10e Nørå By, Bramming 1a Terp by, Bramming 2f Nørå by, Bramming		Ingen bemærkninger
2. Arealanvendelse efter projektets realisering Det fremtidige samlede bebyggede areal i m ² Det fremtidige samlede befæstede areal i m ² Nye arealer, som befæstes ved projektet i m ²			Uændret		Arealanvendelsen ændres ikke med retslig lovliggørelse af projektet.
3. Projektets areal og volumenmæssige udformning Er der behov for grundvandssænkning i forbindelse med projektet og i givet fald hvor meget i m			Ingen Nej		Ingen bemærkninger

	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)			Kontor/ team	Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Projektets karakteristika	Ja	Nej	Tekst		
Projektets samlede grundareal angivet i ha eller m ² Projektets bebyggede areal i m ² Projektets nye befæstede areal i m ² Projektets samlede bygningsmasse i m ³ Projektets maksimale bygningshøjde i m Beskrivelse af omfanget af eventuelle nedrivningsarbejder i forbindelse med projektet			0		
4. Projektets behov for råstoffer i anlægsperioden: Råstofforbrug i anlægsperioden på type og mængde: Vandmængde i anlægsperioden Affaldstype og mængder i anlægsperioden Spildevand til renseanlæg i anlægsperioden Spildevand med direkte udledning til vandløb, søer, hav i anlægsperioden Håndtering af regnvand i anlægsperioden			Ingen		Ingen bemærkninger.

	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)			Kontor/ team	Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Projektets karakteristika	Ja	Nej	Tekst		
Anlægsperioden angivet som mm/åå – mm/åå					
5. Projektets kapacitet for så vidt angår flow ind og ud samt angivelse af placering og opbevaring på kortbilag af råstoffet/produktet i driftsfasen: Råstoffer – type og mængde i driftsfasen Mellemprodukter – type og mængde i driftsfasen Færdigvarer – type og mængde i driftsfasen Vandmængde i driftsfasen			Flowet i vandløbet bliver uændret.		Da der alene er tale om en retlig lovliggørelse af et eksisterende forhold, som har været uændret i flere år, vurderes det, at projektet ikke vil medføre ændringer i flowet.
6. Affaldstype og årlige mængder, som følge af projektet i driftsfasen: Farligt affald: Andet affald: Spildevand til renseanlæg: Spildevand med direkte udledning til vandløb, sø, hav: Håndtering af regnvand:			Ingen affald af betydning.		Ingen bemærkninger.

	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)			Kontor/ team	Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Projektets karakteristika	Ja	Nej	Tekst		
7. Forudsætter projektet etablering af selvstændig vandforsyning?		X			Ingen bemærkninger
8. Er projektet eller dele af projektet omfattet af standardvilkår eller en branchebekendtgørelse?		X			Ingen bemærkninger
9. Vil projektet kunne overholde alle de angivne standardvilkår eller krav i branchebekendtgørelse?					Ingen bemærkninger
10. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BREF-dokumenter?		X			Ingen bemærkninger
11. Vil projektet kunne overholde de angivne BREF-dokumenter?					Ingen bemærkninger
12. Er projektet eller dele af projektet omfattet af BAT-konklusioner?		X			Ingen bemærkninger
13. Vil projektet kunne overholde de angivne BAT-konklusioner?					Ingen bemærkninger
14. Er projektet omfattet af en eller flere af Miljøstyrelsens vejledninger eller bekendtgørelser om støj eller eventuelt lokalt fastsatte støjgrænser?	X				Ingen bemærkninger
15. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de eventuelt lokalt fastsatte vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?	X				Ingen bemærkninger

	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)			Kontor/ team	Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Projektets karakteristika	Ja	Nej	Tekst		
16. Vil det samlede anlæg, når projektet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for støj og vibrationer?	X				Ingen bemærkninger
17. Er projektet omfattet af Miljøstyrelsens vejledninger, regler og bekendtgørelser om luftforurening?		X			Ingen bemærkninger
18. Vil anlægsarbejdet kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening?	X				Ingen bemærkninger
19. Vil det samlede projekt, når anlægsarbejdet er udført, kunne overholde de vejledende grænseværdier for luftforurening? (Såfremt der allerede foreligger oplysninger om de indvirkninger, projektet kan forventes at få på miljøet som følge af den forventede luftforurening, medsendes disse oplysninger).	x				Ingen bemærkninger
20. Vil projektet give anledning til støvgener eller øgede støvgener I anlægsperioden? I driftsfasen?		X			Ingen bemærkninger
21. Vil projektet give anledning til lugtgener eller øgede lugtgener I anlægsperioden?		X			Ingen bemærkninger

	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)			Kontor/ team	Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Projektets karakteristika	Ja	Nej	Tekst		
I driftsfasen?					
22. Vil projektet som følge af projektet have behov for belysning som i aften og nattetimer vil kunne oplyse naboarealer og omgivelserne I anlægsperioden? I driftsfasen?		X			Ingen bemærkninger
23. Er projektet omfattet af risikobekendtgørelsen, jf. bekendtgørelse om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer nr. 372 af 25. april 2016?		X			Ingen bemærkninger

	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)			Kontor/ team	Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst		
24. Kan projektet rummes inden for lokalplanens generelle formål?			Ingen lokalplan her.		Ingen bemærkninger
25. Forudsætter projektet dispensation fra gældende bygge- og beskyttelseslinjer?		X			Ingen bemærkninger
26. Indebærer projektet behov for at begrænse anvendelsen af naboarealer?		X			Ingen bemærkninger

	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)			Kontor/ team	Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
	Ja	Nej	Tekst		
Projektets placering					
27. Vil projektet kunne udgøre en hindring for anvendelsen af udlagte råstofområder?		X			Ingen bemærkninger
28. Er projektet tænkt placeret indenfor kystnærhedszonen?		X			Ingen bemærkninger
29. Forudsætter projektet rydning af skov? (skov er et bevokset areal med træer, som danner eller indenfor et rimeligt tidsrum ville danne sluttet skov af højstammede træer, og arealet er større end ½ ha og mere end 20 m bredt.)		X			Ingen bemærkninger
30. Vil projektet være i strid med eller til hinder for realiseringen af en rejst fredningssag?		X			Der er ikke rejst en fredningssag for området.
31. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste beskyttede naturtype i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3.			0 m til beskyttet sø		Det vurderes, at søen ikke påvirkes af projektet, idet dens nuværende tilstand forbliver uændret.
32. Er der forekomst af beskyttede arter og i givet fald hvilke?			Ukendt		Der er ikke registreret fund af beskyttede arter i området.
33. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste fredede område.			Mere end 2,5 km.		Der er ca. 2,5 km til nærmeste kirkefredning ved Vester Nykirke.
34. Afstanden fra projektet i luftlinje til nærmeste internationale naturbeskyttelsesområde dvs. Natura 2000-områder (habitat-områder, fuglebeskyttelsesområder) og Ramsarområder).			Ca. 950 m til Sneum Å og Holsted Ådal		Der er ca. 1 km i sydlig retning til habitatområde H79, Sneum Å og Holsted Å. Det er Holsted Å, der løber syd for projektet. Nørå Bæk løber ud i Sneum Å.

	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)			Kontor/ team	Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst		
35. Vil projektet medføre påvirkninger af overfladevand eller grundvand, f.eks. i form af udledninger til eller fysiske ændringer af vandområder eller grundvandsforekomster?		X			Nej – Projektet vil ikke ændre på dynamikken af vandafstrømningen i området.
36. Er projektet placeret i et område med særlige drikkevandinteresser?		X	Kun OD		Ingen bemærkninger
37. Er projektet placeret i et område med registreret jordforurening?		X	Nej		Ingen bemærkninger
38. Er projektet placeret i et område, der i kommuneplanen er udpeget som område med risiko for oversvømmelse.?	X				Ja, men projektet vil ikke blive påvirket af oversvømmelsen. Projektet vil heller ikke være med til at øge risikoen for oversvømmelse.
39. Er projektet placeret i et område, der, jf. oversvømmelsesloven, er udpeget som risikoområde for oversvømmelse?		X			Ingen bemærkninger
40. Er der andre lignende anlæg eller aktiviteter i området, der sammen med det ansøgte må forventes at kunne medføre en øget samlet påvirkning af miljøet (Kumulative forhold)?		X			Ingen bemærkninger
41. Vil den forventede miljøpåvirkning kunne berøre nabolande?		X			Ingen bemærkninger

	Anmeldte oplysninger (udfyldes af ansøger)			Kontor/ team	Myndighedsvurdering (udfyldes af myndigheden)
Projektets placering	Ja	Nej	Tekst		
42. En beskrivelse af de tilpasninger, ansøger har foretaget af projektet inden ansøgningen blev indsendt og de påtænkte foranstaltninger med henblik på at undgå, forebygge, begrænse eller kompensere for væsentlige skadelige virkninger for miljøet?			Ingen – der er tale om en lovliggørelse af eksisterende forhold.		Ingen bemærkninger.

Myndighedsscreening - (udfyldes af myndigheden)					
	Kontor /team	Ikke rele- vant	Ja	Nej	Bør under- søges
Projektets karakteristika					Vurdering af projektets særkender
Kan projektets dimensioner og udformning, herunder i kumulation med andre eksisterende og/eller godkendte projekter, give anledning til væsentlige miljøpåvirkninger				X	Nej projektet øger ikke miljøpåvirkningerne væsentligt.
Indebærer projektet brug af naturressourcer, særlige jordarealer, jordbund, vand og biodiversitet?				X	Ingen

Myndighedsscreening - (udfyldes af myndigheden)

	Kontor /team	Ikke rele- vant	Ja	Nej	Bør under- søges	
Kræver bortskaffelse af affald og spildevand ændringer af bestående ordninger i: - anlægsfasen - driftsfasen				X		Ingen bemærkninger
Giver projektet anledning til væsentlig forurening og gener?				X		Ingen bemærkninger
Indebærer projektet betydelig forringelse af trafiksikkerheden?				X		Ingen bemærkninger
Indebærer projektet risiko for større ulykker og/eller katastrofer, herunder sådanne som forårsages af klimaændringer				X		Ingen bemærkninger
Indebærer projektet risiko for menneskers sundhed, f.eks. som følge af vand- eller luftforurening				X		Ingen bemærkninger
Indebærer projektet en væsentlig udledning af drivhusgasser?				X		Ingen bemærkninger
Projektets placering						Vurdering af den miljømæssige sårbarhed i de geografiske områder, der kan forventes at blive berørt af projektet.
Forudsætter projektet ændring i eksisterende arealanvendelse eller ændring ift. gældende kommune- og lokalplan?				X		Projektet vurderes ikke til at ændre på den eksisterende arealanvendelse.

Myndighedsscreening - (udfyldes af myndigheden)

	Kontor /team	Ikke rele- vant	Ja	Nej	Bør under- søges	
Tænkes projektet etableret i et tæt befolket område?				X		Projektet er i landzonen, hvor der ikke er bebyggelse i nærheden.
Kan projektet påvirke historiske, kulturelle, arkæologiske, æstetiske eller geologiske landskabstræk				X		Projektet påvirker ikke historiske, kulturelle, arkæologiske, æstetiske eller geologiske landskabstræk.
Kan projektet påvirke nuværende/fremtidig anvendelse af naturressourcer (indvinding af vand, råstoffer mm)?				X		Projektet er ikke opført i et område der er udpeget til råstofindvinding. Området er heller ikke karakteriseret som særlig drikkevandsinteresseområde.
Vil projektet medføre rydning af skov?				X		Nej, der ryddes ikke skov.
Vil projektet være i strid med eller til hinder for etableringen af naturreservater eller -parker?				X		Projektet vurderes ikke at kunne påvirke udlagte eller hindre udlægning af kommende naturreservater og -parker.
Indebærer projektet en mulig påvirkning af sårbare vådområder?				X		Projektet vurderes ikke at kunne påvirke sårbare vådområder.
Kan projektet påvirke registrerede, beskyttede eller fredede naturområder?				X		Afstanden til nærmeste naturbeskyttede område er 0 m til en beskyttet sø, der er omfattet af beskyttelsen i naturbeskyttelseslovens § 3. Det vurderes, at projektet ikke vil påvirke ovenstående naturbeskyttelsesområder væsentligt. Afstanden til nærmeste natura 2000 område, H79, Sneum Å og Holsted Å, er ca. 1000 m. Det vurderes at projektet hverken medfører emissioner til luft, støj, vand m.m. som kan give anledning til påvirkning af Natura 2000-området under hensyntagen til bevaringsmålsætningen for det pågældende område.

Myndighedsscreening - (udfyldes af myndigheden)

	Kontor /team	Ikke rele- vant	Ja	Nej	Bør under- søges	
1. Nationalt (NBL § 3): 2. Internationale naturområder: Dvs. Natura 2000 (habitat- og fuglebeskyttelse) samt Ramsar-områder.						Det vurderes, at der kan udelukkes en væsentlig påvirkning af arter og naturtyper på udpegningsgrundlaget for ovenstående Natura 2000-områder, og at der derfor ikke skal foretages en nærmere konsekvensvurdering af projektets indvirkning på Natura 2000- området.
Tænkes projektet placeret i Vadehavsområdet?				X		Projektet er ikke placeret i Vadehavsområdet.
Forventes området at rumme beskyttede arter efter habitatdirektivets bilag IV?				x		Ingen bemærkninger
Forventes området at rumme danske rødlistearter?				X		Ingen bemærkninger
Kan projektet påvirke områder, hvor fastsatte miljøkvalitetsnormer allerede er overskredet? - Overfladevand (vandløb, søer eller havet): - Grundvand: - Boligområder (støj, luft og lys):				X		Det vurderes ikke, at projektet påvirker områder, hvor miljøkvalitetsnormerne allerede er overskredet.
Arten af og kendetegn ved den potentielle indvirkning på miljø						Vurdering af, om der ved projektet kan forventes væsentlig indvirkning på miljøet

Myndighedsscreening - (udfyldes af myndigheden)

	Kontor /team	Ikke rele- vant	Ja	Nej	Bør under- søges	
Miljøpåvirkningens art		x				Det vurderes, at projektet ikke vil påvirke miljøet eller sårbare arter og naturtyper i nævneværdig grad.
Miljøpåvirkningernes omfang (geografisk udstrækning og omfanget af personer, der berøres)		x				Ingen
Vil den forventede miljøpåvirkning berøre nabokommuner eller - lande?		X				Nej
Vil den samlede miljøpåvirkning være intens eller kompleks?				X		Miljøpåvirkningen vurderes hverken at være særlig intens eller kompleks.
Er væsentlig miljøpåvirkning sandsynlig?				X		Væsentlig miljøpåvirkning fra projektet vurderes ikke sandsynligt.
Er miljøpåvirkningen: - Varig/kortvarig - Hyppig/sjælden - Reversibel/irreversibel						Ingen miljøpåvirkningen.
Projektets forventede miljøpåvirkning i kumulation med andre eksisterende og/eller godkendte/planlagte projekter						Det forventes ikke at der sker en kumulativ påvirkning af miljøet.
Er muligheden for reelt at begrænse indvirkningerne på miljøet inddraget i projektet?						Projektet ikke vil medføre væsentlige påvirkninger af miljøet.
Myndighedens konklusion:						

Myndighedsscreening - (udfyldes af myndigheden)

	Kontor /team	Ikke rele- vant	Ja	Nej	Bør under- søges	
Giver resultatet af screeningen anledning til at antage, at det anmeldte projekt vil kunne påvirke miljøet væsentligt, så der er krav om miljøvurdering:				X		Esbjerg Kommune har vurderet det ansøgte projekt på baggrund af de ovenfor nævnte oplysninger om projektets karakteristika, placering samt kendetegn ved den potentielle indvirkning på miljøet. Ved vurderingen indgår desuden Esbjerg Kommunes kendskab til de berørte områder og tilsvarende sagsområder. Det er på baggrund af ovenstående grundlag Esbjerg Kommunes vurdering, at det anmeldte projekt samlet set, ikke er omfattet af krav om miljøkonsekvensvurdering (VVM-pligt), idet det vurderes at projektet ikke forventes at kunne varigt påvirke miljøet.

Myndighed for screeningen: Esbjerg Kommune, Natur & Vandmiljø

Dato: 7/7-2026 Sagsbehandler: Tine Baatrup